

La Nueva Carrera Armamentista

Gasto militar aliado: lo que se gastó, lo que se gasta y lo que se proyecta – y el orden que emerge de las guerras de Ucrania e Irán

Markets & Economic Community (EMCH2) · Estudio comparativo con horizontes a 5 y 10 años · Corte de datos: miércoles 9 de septiembre de 2026, 14:00 ET · Serie base: SIPRI (abr-2026), OTAN (jul-2026), Comisión Europea, OMB/CBO, EIA · Índice propietario: **EMCH2-ICA36**

01 TESIS CENTRAL Y LECTURA DEL ESTUDIO

LA IDEA EN UNA LÍNEA

El mundo dejó de rearmarse por miedo y empezó a rearmarse por presupuesto: el gasto militar pasó de ser una respuesta a una crisis a ser una línea estructural y plurianual del gasto público, protegida por metas legisladas, excepciones fiscales y contratos de una década.

Esa es la diferencia entre 2014–2021 y 2022–2026. La invasión de Ucrania rompió la inercia; la guerra de Irán –iniciada el 28 de febrero de 2026– rompió el supuesto de que el rearme europeo podía financiarse con el dividendo de una economía global barata en energía. El resultado es un ciclo que ya no depende de que las guerras continúen: depende de compromisos formales con fecha (OTAN 5% del PIB a 2035, Alemania 3.5% a 2029, Taiwán 5% a 2030) y de una base industrial que tarda entre cinco y ocho años en responder.

Para el inversionista, la implicación práctica es incómoda: **el tema es estructural, pero el trade ya se pagó**. El rearme es un hecho contable de la próxima década; las valuaciones del sector descontaron buena parte de ese hecho entre 2024 y 2025. Lo que queda por decidirse no es la dirección del gasto sino quién lo produce, quién lo financia y a qué costo soberano.

GASTO MILITAR MUNDIAL 2025

\$2,887 mm

+2.9% real · 11º año consecutivo al alza

CARGA MILITAR GLOBAL

2.5% PIB

Máximo desde 2009 · \$352 por habitante

PROYECCIÓN EMCH2 A 2036

\$5.0 bn

Escenario base · 3.0% del PIB mundial

OTAN · 32 MIEMBROS 2025

\$1,581 mm

55% del gasto militar del planeta

SOLICITUD EE.UU. FY2027

\$1.5 bn

+44% vs FY26 · mayor alza desde Corea

EMCH2-ICA36

75.1/100

Rearme estructural acelerado

02 SEMÁFORO DE LA CARRERA ARMAMENTISTA

COMPROMISOS FORMALES

ROJO

La Haya 2025 fijó 5% del PIB a 2035. En Ankara (jul-2026) solo 5 de 32 aliados proyectan cumplir el 3.5% núcleo en 2026.

CONFLICTO ACTIVO

ROJO

Ucrania en su quinto año; guerra de Irán en día 194 con Hormuz al 23% de su flujo normal.

BASE INDUSTRIAL

NARANJA

Cuello de botella en interceptores y propelentes. Cola global por slots de producción PAC-3.

ESPACIO FISCAL

NARANJA

El rearme se financia con deuda: SAFE, freno de deuda alemán reformado, reconciliación en EE.UU. no legislada.

COHESIÓN DE ALIANZA

NARANJA

El comunicado de Ankara fue breve y no comprometió cumbre para 2027. Tensiones por Groenlandia, Irán y reparto de carga.

VALUACIÓN DEL SECTOR

VERDE-AMARILLO

Consolidación en 2026 tras el rally de 2025. Múltiplos exigentes; el mercado pide prueba de utilidades, no de pedidos.

03 EL PASADO · DEL DIVIDENDO DE PAZ A SU LIQUIDACIÓN (1989–2021)

TRES REGÍMENES EN TREINTA AÑOS

Régimen I – Liquidación (1989–1999). El fin de la Guerra Fría produjo la mayor desmovilización voluntaria de la historia moderna. Europa dismanteló divisiones acorazadas, cerró líneas de munición y convirtió el gasto de defensa en la variable de ajuste preferida de la consolidación fiscal. El supuesto operativo era que el inventario existente bastaba y que el tiempo de reacción ante una amenaza mayor sería de años, no de semanas.

Régimen II – Guerra asimétrica (2001–2013). El gasto volvió a subir pero mal orientado para el problema actual: fuerzas expedicionarias, contrainsurgencia, protección de convoyes, ISR sobre territorio permisivo. Se compró capacidad para ocupar países, no para disputar el aire, el mar ni el espectro frente a un par. Las líneas de artillería y de defensa aérea siguieron cerradas.

Régimen III – Reversión (2014–2021). Crimea produjo la promesa de Gales: 2% del PIB para 2024. Fue una promesa con muy poca ejecución. En 2014 solo tres aliados cumplían el 2%. El aparato industrial europeo entró a 2022 con capacidad de producción calibrada para tiempos de paz y con inventarios de munición medidos en días de combate de alta intensidad.

El error de treinta años no fue gastar poco: fue gastar en lo que no se consume. Un presupuesto de defensa puede estar en 2% del PIB y aun así carecer de la única variable que decide una guerra de desgaste, que es la tasa de producción sostenible. Europa descubrió en 2022 que tenía ejércitos, pero no industria; y en 2026 descubrió que tampoco tenía interceptores.

LA MAGNITUD DE LA REVERSIÓN · DÉCADA 2016–2025

REGIÓN / BLOQUE	GASTO 2025 (US\$ MM)	VAR. 2024–25	VAR. 2016–25	% MUNDIAL
Europa	864	+14%	+102%	30%
· Europa Central y Occidental	580	+16%	+81%	20%
· Europa Oriental	284	+10%	+173%	9.8%
Américas	1,065	−6.6%	+13%	37%
Asia y Oceanía	681	+8.1%	+48%	24%
Medio Oriente	218	+0.1%	+36%	7.6%
África	58.2	+8.5%	+45%	2.0%
Mundo	2,887	+2.9%	+41%	100%

Fuente: SIPRI, Military Expenditure Database, abril de 2026. Variaciones en términos reales sobre dólares constantes de 2024. La participación de las Américas cayó 5.5 puntos porcentuales en la década; la de Europa subió 11 puntos.

04 EL PRESENTE · QUIÉN GASTA HOY Y CUÁNTO LE CUESTA

LOS VEINTE MAYORES PRESUPUESTOS MILITARES · 2025

#	PAÍS	GASTO (US\$ MM)	VAR. 24–25	VAR. 16–25	% DEL PIB	% MUNDIAL
1	Estados Unidos	954	−7.5%	+11%	3.1%	33%
2	China	336	+7.4%	+62%	1.7%	12%
3	Rusia	190	+5.9%	+96%	7.5%	6.6%
4	Alemania	114	+24%	+118%	2.3%	3.9%
5	India	92.1	+8.9%	+39%	2.3%	3.2%
6	Reino Unido	89.0	−2.0%	+32%	2.4%	3.1%
7	Ucrania	84.1	+20%	+1,501%	40%	2.9%
8	Arabia Saudita	83.2	+1.4%	+12%	6.5%	2.9%
9	Francia	68.0	+1.5%	+21%	2.0%	2.4%
10	Japón	62.2	+9.7%	+61%	1.4%	2.2%
11	Israel	48.3	−4.9%	+120%	7.8%	1.7%
12	Italia	48.1	+20%	+57%	1.9%	1.7%
13	Corea del Sur	47.8	+2.6%	+30%	2.6%	1.7%
14	Polonia	46.8	+23%	+207%	4.5%	1.6%
15	España	40.2	+50%	+122%	2.1%	1.4%
16	Canadá	37.5	+23%	+77%	1.6%	1.3%
17	Australia	35.3	+3.0%	+18%	1.9%	1.2%
18	Turquía	30.0	+7.2%	+94%	1.9%	1.0%
19	Países Bajos	28.9	+14%	+133%	2.2%	1.0%
20	Argelia	25.4	+11%	+89%	8.8%	0.9%
Subtotal 15 mayores		2,304	—	—	—	80%

Fuente: SIPRI, abril de 2026. Cifras en dólares corrientes de 2025; variaciones reales en dólares constantes de 2024. Doce de los quince mayores aumentaron su gasto en 2025; solo Estados Unidos, Reino Unido e Israel lo redujeron.

LO QUE DICE LA TABLA Y NO SE VE A PRIMERA VISTA

- **Estados Unidos pierde peso relativo sin dejar de dominar.** Su participación cayó 4.3 puntos en un solo año, a 33%. Gastaba 3.2 veces lo de China en 2024; en 2025 gastó 2.8 veces. La caída de 2025 es contable —cesaron los suplementos para Ucrania— no doctrinal.
- **China lleva 31 años consecutivos de aumento,** la racha más larga de la base de datos, con una carga estable de 1.7% del PIB. El Pentágono estima que el gasto real supera el declarado entre 32% y 63%.

EL COSTO RELATIVO · CARGA MILITAR POR REGIÓN, 2025

REGIÓN	% DEL PIB
Medio Oriente	3.8%
Europa	3.2%
África	1.8%
Asia y Oceanía	1.6%
Américas	1.2%
Mundo	2.5%

Las tres cargas nacionales más altas del planeta son Ucrania (40% del PIB y 63% del gasto público),

- **Rusia gasta 20% de su presupuesto federal en defensa**, el máximo histórico registrado. El renglón "residual clasificado" pasó de 73% a 79% de la partida de Defensa Nacional.
- **Los saltos porcentuales están en la periferia europea**: España +50%, Bélgica +59%, Noruega +49%, Dinamarca +46%, Polonia +207% en la década. Ahí está el flujo marginal de pedidos.

Argelia (8.8%) e Israel (7.8%). Rusia, en 7.5%, triplica el promedio mundial. El contraste relevante para el lector latinoamericano: México cerró 2025 en **0.7% del PIB**, con una caída de 33% anual –la mayor del top-40– tras el alza de 71% de 2024.

05 2026 EN CURSO • LOS COMPROMISOS QUE YA ESTÁN FIRMADOS

ESTADOS UNIDOS • LA MAYOR SOLICITUD DESDE LA SEGUNDA GUERRA

La solicitud presupuestal para el año fiscal 2027, publicada el 3 de abril de 2026, propone **1.5 billones de dólares** de recursos totales de defensa: 1.15 billones de autoridad discrecional base más 350 mil millones de gasto obligatorio sujeto a un proyecto de reconciliación que aún no existe. Es un alza de 44% sobre el nivel de FY2026 –que ya había alcanzado el billón– y, en términos reales, la mayor desde la Guerra de Corea. Procuración e I+D suman 756.8 mil millones, cifra equivalente al presupuesto de defensa completo de hace pocos años. Municiones: 76.3 mil millones. A eso se agrega un suplemento separado de 67 mil millones ligado a la guerra de Irán.

El punto de fragilidad es estructural: **un tercio del paquete depende de una ley que no se ha escrito**, y las proyecciones internas muestran una caída real de 16% hacia FY2028. Si la Cámara cambia de manos el 3 de noviembre, la parte de reconciliación –y con ella el escudo Golden Dome– entra en disputa.

GOLDEN DOME • LA ARITMÉTICA DEL ESCUDO

La Casa Blanca estimó 175 mil millones. La Oficina de Presupuesto del Congreso estimó, en mayo de 2026, **1.2 billones a veinte años** para una arquitectura equivalente. Cerca del 70% del costo de adquisición corresponde a interceptores espaciales: harían falta unos 7,800 satélites en órbita baja para destruir diez misiles balísticos intercontinentales. El propio director del programa ha reconocido que esa capa podría ser demasiado costosa. El sistema, advierte la CBO, no sería impenetrable ante un ataque de escala de un par. Esta discrepancia –175 mm contra 1.2 bn– es el mejor resumen disponible de la brecha entre la política de rearme y su costo real.

OTAN • DE LA META AL CUMPLIMIENTO

- **La Haya, junio 2025**: 5% del PIB a 2035 – 3.5% núcleo más 1.5% en infraestructura crítica, resiliencia y base industrial.
- **Ankara, julio 2026**: los aliados europeos y Canadá elevaron la inversión en defensa núcleo en más de **139 mil millones de dólares** durante 2025. El promedio de defensa y seguridad ronda ya el 4% del PIB, un año después de un plan a diez años.
- **El matiz que importa**: solo **5 de 32 aliados** proyectan cumplir el 3.5% núcleo en 2026; 17 alcanzarían el componente de 1.5%. El promedio núcleo de OTAN Europa y Canadá subió de 2.30% (2025) a 2.53% (2026). Estados Unidos reporta 3.17%.
- **Ucrania**: 70 mil millones de euros comprometidos en equipo, asistencia y entrenamiento para 2026, con compromiso de nivel equivalente en 2027.
- **Señal institucional**: el comunicado fue corto y no comprometió sede ni fecha de cumbre para 2027.

UNIÓN EUROPEA • EL DINERO Y SU CONDICIONALIDAD

- **Readiness 2030 (ex ReArm Europe)**: movilización de hasta 800 mil millones de euros mediante flexibilidad fiscal nacional, activación de la cláusula de escape del Pacto de Estabilidad y palanca del BEI.
- **SAFE**: 150 mil millones de euros en préstamos a hasta 45 años para compra conjunta, con **65% de contenido de origen UE/EEE/Ucrania** y participación mínima de dos Estados. Nueva convocatoria posible antes del 31 de diciembre de 2026.
- **Alemania**: el gasto militar por encima de 1% del PIB queda excluido del freno de deuda. Meta de 3.5% del PIB en 2029. Es la reforma estructural más consecuente que produjo el compromiso de La Haya.
- **Ucrania**: préstamo europeo de 90 mil millones de euros para 2026–27, sin intereses, financiado en mercado de capitales y no con los 210 mil millones de activos rusos inmovilizados –Bélgica sigue bloqueando el "préstamo de reparaciones". Kyiv reclama 27 mil millones adicionales para defensa en 2026.

ASIA Y GOLFO • LOS DOS ACELERADORES DE 2026

PAÍS	COMPROMISO VIGENTE	REFERENCIA 2026	NATURALEZA DEL SALTO
China	Modernización integral de la PLA a 2035	1.91 bn yuanes • ≈\$277 mm • +7.0%	Menor alza desde 2021; 11º año de crecimiento de un dígito
Japón	2% del PIB alcanzado en FY2025, dos años antes de lo previsto	¥9.04 bn iniciales • +9.4%	Revisión de los tres documentos estratégicos en dic-2026

Taiwán	5% del PIB a 2030	\$40 mm especial 2026–2033	Programa "T-Dome" de defensa aérea en capas
Corea del Sur	Sistema de disuasión de tres ejes	\$47.8 mm (2025)	Exportador emergente: 3.0% del comercio mundial de armas
Arabia Saudita	Localización de 50% del gasto a 2030 (Visión 2030)	+26% en 1T26	Compras de emergencia por vía acelerada
EAU	Operación 300bn	+20% regional esperado	Interceptó 537 balísticos, 26 crucero y 2,256 drones
Ventas militares de Estados Unidos aprobadas al Consejo de Cooperación del Golfo: 41 mil millones de dólares en el primer semestre de 2026 , contra 9 mil millones en todo 2025 –más de cuatro veces el año completo anterior en seis meses–, con autorización de emergencia que evitó la revisión previa del Congreso.			

06 LAS DOS GUERRAS COMO TRANSFORMADORES · ANÁLISIS COMPARATIVO

POR QUÉ NO SON LA MISMA GUERRA NI PRODUCEN EL MISMO REARME		
El error analítico más común de 2026 es tratar Ucrania e Irán como dos manifestaciones del mismo shock. No lo son. Cada una impone una restricción distinta y, por lo tanto, reorienta el gasto hacia familias de producto distintas, con ganadores industriales distintos y transmisión macroeconómica distinta.		
DIMENSIÓN	UCRANIA (FEB-2022 →)	IRÁN (28-FEB-2026 →)
Naturaleza del conflicto	Desgaste terrestre continental, frente estático	Campaña aeronaval sobre un punto de estrangulamiento energético
Consumo crítico	Artillería, drones FPV, guerra electrónica, minas	Interceptores, ISR marítimo, antibuque, contradrón
Economía del intercambio	Favorable al defensor: dron de \$500–50k destruye blindado de \$2–10 mm	Invertida: interceptor de \$4–5 mm contra misil de \$100k–1 mm
Efecto sobre el presupuesto	Masa, munición, capacidad de producción sostenida	Defensa aérea en capas, escudos nacionales, marina de superficie
Beneficiarios industriales	Rheinmetall, KNDS, Nammo, Saab, ecosistema de drones	Lockheed Martin (PAC-3), RTX, Northrop, sensores y radares
Transmisión macro	Fiscal: deuda europea, granos, refugiados	Energética: Brent, fletes, seguros marítimos, inflación global
Legado doctrinal	Transparencia total del campo de batalla; la masa barata vuelve a importar	La escasez de interceptores como límite estratégico duro
Estado al corte	Quinto año; misión Witkoff–Kushner en Moscú y Kyiv el 5–7 de septiembre	Día 194; MOU del 17 de junio declarado terminado el 8 de julio; fuego reanudado

EL HALLAZGO CENTRAL · LA INVERSIÓN DE LA ECONOMÍA DEL INTERCAMBIO	EL CUELLO DE BOTELLA QUE DEFINE LA DÉCADA
Ucrania enseñó que defender puede ser barato. Irán enseñó lo contrario. Un interceptor PAC-3 MSE cuesta entre 4 y 5 millones de dólares y normalmente se disparan dos por cada misil entrante; interceptar solo los balísticos lanzados contra los Emiratos habría costado del orden de 5 mil millones de dólares . Del otro lado, un misil balístico iraní de gama media cuesta una fracción de eso y un dron de ataque, una fracción de la fracción. La consecuencia presupuestal es directa y de largo plazo: el gasto se reorienta hacia el costo por interceptación –energía dirigida, cañones de defensa puntual, drones interceptores, municiones guiadas de bajo costo– porque ninguna hacienda pública puede sostener un intercambio de 10 a 1 en contra durante años.	Lockheed Martin produjo del orden de 620 interceptores PAC-3 en 2025 y unos 500 en 2024. En enero de 2026 firmó un contrato a siete años para llegar a unos 2,000 al año –una tasa que no se alcanzará en varios ejercicios. Mientras tanto existe una cola global : Arabia Saudita, Emiratos, Japón, Corea del Sur, Taiwán, Polonia, Rumania y Alemania compiten por los mismos espacios de producción. De ahí la formulación más útil de todo este estudio: cada interceptor disparado sobre Riad o Abu Dabi es un interceptor menos disponible para Seúl, Taipéi o el flanco oriental de la OTAN . El rearme del resto de la década no se decide en los presupuestos –esos ya están aprobados– sino en las líneas de producción de propelentes, motores de cohete y semiconductores de grado militar.

TRANSMISIÓN A MERCADOS AL CORTE · 9 DE SEPTIEMBRE DE 2026		
VARIABLE	NIVEL	LECTURA
Brent	≈\$99–101	Máximo de siete semanas; +8% en lo que va de septiembre tras el reinicio de intercambios EE.UU.–Irán
Flujo por Hormuz	4.9 M b/d	Contra 21.6 M b/d previos a la guerra: caída de 77%. La EIA no prevé normalización de la producción de Medio Oriente hasta principios de 2027

Brent · pronóstico EIA	≈\$90 en 2S26	Revisión al alza de \$8/b respecto del informe previo
Escenario extremo	>\$120 en 2027	Si la producción del Golfo se mantiene 4 M b/d por debajo del nivel prebélico –no es el caso base de la banca de inversión
STOXX Europe A&D	Consolidación	Prácticamente plano en 2026 tras el rally de 2025; el mercado exige prueba de utilidades, no de cartera
Rheinmetall	≈€1,172 (20-ago)	+152% en 2025; ahora cerca de 20% por debajo del pico, con cartera de pedidos de €73 mm y objetivo medio de analistas en €1,679

LECTURA EMCH2 · LA PARADOJA DEL SECTOR

El fundamental nunca ha sido tan sólido y la acción nunca ha estado tan cara respecto de su capacidad de ejecución. Un presupuesto aprobado no es un pedido, un pedido no es un contrato, un contrato no es una entrega y una entrega no es un margen. Entre el compromiso del 5% del PIB y el flujo de caja del proveedor median tres a cinco años y un cuello de botella físico. Ese diferencial temporal –no la geopolítica– es lo que explica la consolidación de las cotizaciones en 2026.

07 ESTUDIO COMPARATIVO · HORIZONTES A 5 Y 10 AÑOS

METODOLOGÍA Y ALCANCE
Las cifras a 2031 y 2036 son estimaciones propias de EMCH2 , no datos publicados. Se construyen a partir de tres insumos verificables: (i) la base SIPRI 2025 de 2,887 mil millones de dólares; (ii) las metas legisladas con fecha cierta –OTAN 5% a 2035, Alemania 3.5% a 2029, Taiwán 5% a 2030, Japón en revisión a diciembre de 2026–; y (iii) las trayectorias publicadas por terceros como banda de control: consenso de mercado en torno a 3.4–3.6 billones para 2030 y rango de Naciones Unidas de 4.7 a 6.6 billones para 2035.
Sobre el alcance temporal. Este estudio se detiene deliberadamente en 2036. Toda proyección de gasto militar más allá de la década pierde valor analítico: depende de variables que hoy no son estimables –composición de alianzas, régimen tecnológico dominante, ciclos políticos aún no ocurridos– y confunde escenario con pronóstico. El horizonte de diez años es el último en el que las metas hoy legisladas siguen vigentes y verificables, y por lo tanto el último en el que una estimación puede auditarse contra un compromiso firmado.

ESCENARIOS EMCH2 · GASTO MILITAR MUNDIAL (US\$ BILLONES NOMINALES)						
ESCENARIO	PROB.	2026E	+5 AÑOS · 2031	+10 AÑOS · 2036	CARGA 2036	CONDICIÓN QUE LO DEFINE
A · Rearme administrado (base)	55%	3.15	3.8	5.0	3.0%	Los conflictos se congelan; las metas se cumplen con retraso parcial
B · Carrera abierta	30%	3.25	4.3	6.4	3.8%	Persistencia de ambos conflictos y aceleración asiática; el 5% se vuelve piso
C · Distensión y fatiga fiscal	15%	3.05	3.3	4.0	2.4%	Paz negociada más restricción de deuda; incumplimiento generalizado del 3.5%
Valor esperado EMCH2	100%	3.17	3.9	5.3	3.2%	–

Estimación EMCH2 sobre base SIPRI 2025. Bandas de control externas: ≈3.4–3.6 bn en 2030 (consenso de mercado) y 4.7–6.6 bn en 2035 (Naciones Unidas). La carga de 2036 se calcula sobre un PIB mundial proyectado con crecimiento nominal de 3.5% anual, del orden de 168 billones de dólares.

HORIZONTE 1 · CINCO AÑOS (2026–2031) · LA FASE DE EJECUCIÓN			
Es el tramo con menor incertidumbre, porque el dinero ya está comprometido y el problema es de entrega. Lo que se decide aquí es industrial, no político.			
BLOQUE	2025 REAL	2031E EMCH2	VECTOR DOMINANTE
Estados Unidos	\$954 mm	\$1.25–1.40 bn	Municiones, astilleros, Golden Dome, F-47; riesgo de recorte real post-FY28
OTAN Europa + Canadá	\$597 mm	\$900 mm–1.0 bn	Convergencia al 3.5% núcleo; SAFE en fase de desembolso
China	\$336 mm	\$430–470 mm	+7% anual sostenido; meta de modernización integral a 2035
Asia aliada (JP·KR·TW·AU)	\$164 mm	\$240–270 mm	Japón redefine meta en dic-2026; T-Dome taiwanés; AUKUS Pilar I
Golfo (CCG)	≈\$130 mm	\$175–200 mm	Reposición de interceptores y localización industrial
Rusia	\$190 mm	\$150–200 mm	Techo fiscal: 6.3% del PIB presupuestado en 2026 contra 7.5% en 2025

- **Lo que se resuelve:** si Europa puede convertir presupuesto en capacidad. La prueba es la tasa de producción de proyectiles de 155 mm, propelentes e interceptores, no el porcentaje del PIB.
- **Punto de inflexión conocido:** las elecciones intermedias del 3 de noviembre de 2026 en Estados Unidos y la revisión estratégica japonesa de diciembre de 2026.

- **Riesgo dominante:** que las metas se cumplan por reclasificación contable –la propia OTAN admite poca definición sobre qué cabe en el 1.5% no-núcleo– y no por capacidad real.

HORIZONTE 2 · DIEZ AÑOS (2026–2036) · LA PRUEBA DEL 5%

2035 es la fecha de vencimiento del compromiso de La Haya y el año en el que China aspira a completar la modernización integral de sus fuerzas. Es el horizonte donde se sabrá si el rearme fue estructural o episódico.

- **Aritmética del 5%:** aplicado al PIB proyectado de los aliados europeos y Canadá, el compromiso implica pasar de unos 600 mil millones de dólares a un orden de **1.4–1.6 billones anuales** hacia 2035. No es una desviación presupuestal: es una reasignación permanente equivalente a varios puntos de gasto social o a deuda emitida de forma sostenida.
- **El conflicto fiscal se vuelve explícito.** Japón carga con una deuda pública cercana a 240% del PIB; el Reino Unido ya financió parte de su alza con recortes a ayuda al desarrollo y reconoce que necesitará impuestos o recortes adicionales; Alemania optó por excluir la defensa del freno de deuda. El gasto militar migra del ministerio de defensa al mercado de bonos.
- **Reconfiguración de la oferta.** Rusia pasó de 21% a 6.8% del comercio mundial de armas en cinco años; Estados Unidos subió de 36% a 42%. La regla de contenido europeo del 65% en SAFE es el intento explícito de revertir esa dependencia. Corea del Sur, Turquía e Israel ocupan el espacio que Rusia dejó.
- **Rango EMCH2 2036:** 4.0 a 6.4 billones, con base en 5.0. La banda es amplia porque depende de una sola variable binaria: si Estados Unidos mantiene o no la garantía de seguridad en su forma actual.

EL ORDEN QUE EMERGE AL CIERRE DE LA DÉCADA

La pregunta sobre el nuevo orden se resuelve dentro del mismo horizonte de diez años, porque 2035 es simultáneamente la fecha de vencimiento del compromiso de La Haya y la meta de modernización integral de las fuerzas chinas. Al cierre de la década, EMCH2 identifica tres configuraciones posibles del sistema, cada una asociada a uno de los escenarios de gasto anteriores.

CONFIGURACIÓN HACIA 2036	PROB.	RASGOS	ESCENARIO ASOCIADO
Paz armada bipolar	50%	Dos polos tecnológicos –Estados Unidos y China– con Europa e India como potencias de segundo orden armadas y parcialmente autónomas. Disuasión estable, gasto alto y permanente, comercio de defensa segmentado por bloques.	A · \$5.0 bn
Fragmentación de garantías	30%	Erosión explícita de las garantías extendidas y aparición de disuasiones nacionales autónomas en Asia y Medio Oriente. El gasto agregado sube porque desaparecen las economías de escala de la alianza: cada Estado paga su seguridad completa.	B · \$6.4 bn
Reconstrucción de arquitectura	20%	Nuevos regímenes de control para sistemas autónomos, espaciales e hipersónicos, forzados por el costo más que por la voluntad. La carga militar retrocede hacia 2.4%.	C · \$4.0 bn

TRES DESPLAZAMIENTOS CASI SEGUROS, INDEPENDIENTES DE LA CONFIGURACIÓN

Primero,

la masa vuelve a ser barata

: sistemas autónomos de bajo costo producidos por decenas de miles desplazan a plataformas exquisitas producidas por decenas. Segundo,

el espacio se convierte en capa decisiva

–la aritmética de Golden Dome, con 7,800 satélites para diez misiles, define el costo de la disuasión orbital y obliga a cualquier competidor a responder en el mismo dominio. Tercero,

la frontera entre gasto civil y militar se disuelve

: el componente de 1.5% no-núcleo de la OTAN ya incorpora infraestructura crítica, redes y preparación civil, y esa ambigüedad será permanente porque le conviene a todos los firmantes.

08 EL NUEVO ORDEN · SEIS TESIS ESTRUCTURALES

I · De alianza a coalición contractual

El 5% convierte la pertenencia a la OTAN en una cuota con verificación anual y revisión en 2029. La seguridad deja de ser un bien público garantizado y pasa a ser un servicio con condiciones de pago. El comunicado breve de Ankara, sin compromiso de cumbre para 2027, es la primera señal formal de esa transición.

II · Regionalización de la oferta

Estados Unidos concentra 42% del comercio mundial de armas y por primera vez en dos décadas su principal destino es Europa (38%) y no Medio Oriente (33%). Europa importa masivamente de su propio garante de seguridad: es la dependencia que la regla del 65% de contenido europeo intenta desmontar. Las importaciones europeas se triplicaron (+210%) en cinco años.

III · Del inventario al flujo

IV · Financiarización del rearme

La ventaja militar ya no la mide el stock sino la tasa de producción sostenible. Ese cambio traslada el poder desde los ministerios de defensa hacia quien controle propelentes, motores de cohete, magnetos de tierras raras y semiconductores de grado militar. Es la razón por la que la política industrial y la política de defensa se volvieron el mismo expediente.

El ciclo se financia con deuda: préstamos SAFE a 45 años, exclusión del freno de deuda alemán, reconciliación presupuestal en Estados Unidos, préstamo europeo de 90 mil millones a Ucrania colocado en mercado. El gasto militar se convierte así en una variable sensible a la curva de rendimientos. Un choque de tasas es hoy un riesgo de defensa.

V · Inversión de la economía del intercambio

Cuando defender cuesta diez veces más que atacar, la carrera se desplaza al costo por intercepción. Ese es el verdadero legado presupuestal de la guerra de Irán y el que orientará la I+D de la próxima década: energía dirigida, defensa puntual con cañón, drones interceptores, munición guiada barata.

VI · Multipolaridad asimétrica

Estados Unidos baja a 33% del gasto mundial; China sube con 31 años consecutivos de aumento; Europa representa 30% del gasto pero fragmentado en veintisiete mercados nacionales. La asimetría no está en el dinero –Europa gasta lo suficiente– sino en la fragmentación: veintisiete compradores frente a un comprador único.

09 MÉXICO Y AMÉRICA LATINA · EL BLOQUE QUE NO SE REARMA

LA EXCEPCIÓN REGIONAL

Mientras el mundo cierra su undécimo año consecutivo de aumento, **México redujo su gasto militar 33% en 2025**, a 13.6 mil millones de dólares –la mayor caída de los cuarenta mayores presupuestos– tras el alza de 71% de 2024. Su carga militar, de 0.7% del PIB, es de las más bajas del mundo y menos de un tercio del promedio global. Centroamérica y el Caribe cayeron 27% como subregión, arrastrados por esa cifra.

PAÍS	GASTO 2025 (US\$ MM)	VAR. ANUAL	% DEL PIB	NOTA
Brasil	23.9	+13%	1.6%	Tecnología naval y costo de personal
Colombia	14.5	−1.0%	3.2%	Mayor carga militar de la región
México	13.6	−33%	0.7%	Mayor caída del top-40 mundial
Guyana	0.25	+16%	−	Tensión con Venezuela por el Esequibo
Sudamérica	56.3	+3.4%	−	+5.7% en la década

POR QUÉ IMPORTA AUNQUE NO PARTICIPE

- **México no paga la carrera pero sí sus costos.** La transmisión llega por tres canales que no requieren un solo peso de gasto militar: precio del crudo y de las gasolinas importadas, tasas globales más altas por emisión soberana de rearme, y primas de flete y seguro marítimo.
- **El precedente hemisférico cambió.** La operación estadounidense en Venezuela de enero de 2026 redefinió el umbral de uso de la fuerza en el hemisferio occidental. Cualquier escenario en que la agenda de seguridad bilateral se militarice tendría efecto directo sobre riesgo país, peso y prima de inversión extranjera –un tema que corresponde seguir en el **EMC-IV/IREM** y en el índice de Vulnerabilidad Externa.
- **Hay una ventana industrial, no una ventana militar.** El cuello de botella global es de manufactura de precisión, no de doctrina. Los clústeres aeroespaciales de Querétaro, Chihuahua y Baja California operan bajo certificación aeronáutica compatible con cadenas de suministro de defensa. El límite no es capacidad técnica sino régimen de control de exportaciones y voluntad política.
- **Riesgo simétrico:** un mundo que dedica 3.2% de su PIB a defensa es un mundo con menos capital disponible para infraestructura y transición energética en mercados emergentes. La competencia por el ahorro global es el costo latinoamericano de la carrera armamentista, y no aparece en ningún presupuesto de defensa.

10 ÍNDICE PROPIETARIO EMCH2-ICA36 · CARRERA ARMAMENTISTA

DEFINICIÓN

El **EMCH2-ICA36** (Índice de Carrera Armamentista, horizonte 2036) mide en escala 0–100 la presión estructural hacia el rearme sostenido del sistema internacional. No mide gasto: mide la probabilidad de que el gasto siga subiendo con independencia del ciclo económico. Se compone de cinco pilares, cada uno construido y presentado por separado.



PILARES Y PONDERACIÓN

PILAR	VALOR	PESO	APORTE
1 · Compromisos formales y metas legisladas	88	25%	22.0
2 · Intensidad de conflicto activo	82	25%	20.5
3 · Presión industrial y cuellos de botella	71	20%	14.2
4 · Fragilidad del financiamiento	63	20%	12.6
5 · Erosión institucional de alianzas	58	10%	5.8
EMCH2-ICA36	75.1	100%	75.1

ESCALA DE LECTURA

BANDA	INTERPRETACIÓN
< 20	Desarme efectivo
20 – 39	Contención del gasto
40 – 59	Rearme selectivo
60 – 79	Rearme estructural acelerado ← lectura actual
80 – 100	Carrera armamentista abierta

La lectura de 75.1 sitúa al sistema en la parte alta de la banda naranja: el rearme está institucionalizado pero todavía no es autoalimentado. El paso a banda roja requeriría dos condiciones simultáneas: quiebre de la garantía de seguridad estadounidense y proliferación de disuasiones nacionales en Asia. El regreso a banda amarilla exigiría el cierre negociado de los dos conflictos activos más una recesión sincronizada que haga políticamente imposible sostener el 3.5% núcleo.

11 QUÉ INVALIDARÍA ESTA TESIS

Un estudio a diez años que no enumera sus propias condiciones de falsación es propaganda. Estas son las cinco que EMCH2 vigila:

- **Paz negociada doble.** Un acuerdo simultáneo en Ucrania –la misión Witkoff–Kushner sigue abierta– y una reapertura estable de Hormuz eliminarían el componente de urgencia. El compromiso del 5% sobreviviría en el papel, pero el cumplimiento se diluiría como ocurrió con Gales entre 2014 y 2021.
- **Choque fiscal.** Una crisis de deuda soberana en una economía grande del G7 haría del gasto militar la primera víctima, exactamente como en los años noventa. La defensa es la partida más fácil de recortar cuando no hay guerra visible.
- **Ruptura de garantía.** Si Estados Unidos condicionara el Artículo 5 de forma explícita, el gasto europeo no bajaría: se dispararía, y con proliferación nuclear asociada. Es el escenario de cola que empuja al ICA36 hacia banda roja.
- **Sorpresa tecnológica.** Un salto verificado en defensa de energía dirigida a costo marginal bajo invertiría de nuevo la economía del intercambio y abarataría la disuasión. Sería la mejor noticia posible para la aritmética presupuestal y la peor para las valuaciones del sector.
- **Reclasificación contable masiva.** Si la mayoría de los aliados cumple el 5% mediante reetiquetado de infraestructura civil, el dato agregado subirá sin que suba la capacidad. El indicador se volvería inútil y habría que sustituirlo por métricas físicas: proyectiles al mes, interceptores al año, toneladas de propelente.

12 CONCLUSIONES

OCHO CONCLUSIONES DEL ESTUDIO

- **1 · El rearme dejó de ser reactivo y se volvió presupuestal.** Once años consecutivos de aumento y una carga militar global de 2.5% del PIB –máximo desde 2009– no describen una reacción a una crisis, sino una reasignación permanente del gasto público protegida por metas con fecha, excepciones fiscales y contratos plurianuales. El ciclo ya no depende de que las guerras continúen.

- **2 · Las dos guerras no producen el mismo rearme.** Ucrania demostró que defender puede ser barato; Irán invirtió esa relación. Un interceptor de 4 a 5 millones de dólares contra un misil que cuesta una fracción de eso es una ecuación que ninguna hacienda pública sostiene por años. De ahí que el gasto de la próxima década se reoriente hacia el costo por intercepción, y no hacia más plataformas.
- **3 · El límite no es el dinero: es la línea de producción.** Los presupuestos ya están aprobados; los interceptores, propelentes y motores de cohete no existen. Con una producción de PAC-3 del orden de 620 unidades anuales y una meta de 2,000 que tardará ejercicios en alcanzarse, cada interceptor disparado sobre el Golfo es uno menos disponible para Asia o para el flanco oriental europeo.
- **4 · El rearme se financió con deuda y por lo tanto es sensible a las tasas.** Préstamos SAFE a 45 años, exclusión del freno de deuda alemán, reconciliación presupuestal aún no legislada en Estados Unidos, colocación en mercado de los 90 mil millones de euros para Ucrania. El gasto militar migró del ministerio de defensa al mercado de bonos: hoy un choque de tasas es un riesgo de defensa.
- **5 · La alianza se volvió contractual.** El 5% del PIB con revisión en 2029 convierte la seguridad colectiva en una cuota verificable. Que solo 5 de 32 aliados proyecten cumplir el 3.5% núcleo en 2026, y que el comunicado de Ankara no comprometiera cumbre para 2027, define el margen real entre la meta declarada y la capacidad entregada.
- **6 · El orden más probable hacia 2036 es la paz armada bipolar** (50% de probabilidad), con gasto mundial en torno a 5.0 billones de dólares y comercio de defensa segmentado por bloques. La cola peligrosa no es la escalada: es la fragmentación de garantías (30%), donde el gasto sube precisamente porque desaparecen las economías de escala de la alianza.
- **7 · Para el inversionista, el fundamental es sólido y la valuación es exigente.** Un presupuesto aprobado no es un pedido, un pedido no es un contrato, un contrato no es una entrega y una entrega no es un margen. Entre el compromiso político y el flujo de caja del proveedor median de tres a cinco años. Esa brecha temporal –no la geopolítica– explica la consolidación del sector en 2026 y obliga a discriminar por ejecución, no por exposición al tema.
- **8 · México no participa de la carrera pero paga sus costos.** Con 0.7% del PIB y una caída de 33% en 2025, es la excepción del top-40 mundial. La transmisión llega por crudo, tasas globales y primas de flete, sin requerir un solo peso de gasto militar. La oportunidad real no es militar sino industrial: manufactura de precisión certificada, en un mundo con cuello de botella de manufactura de precisión.

LÍNEA DE CIERRE

El mundo cerrará la década gastando del orden de **5.3 billones de dólares anuales** en defensa –3.2% del producto global– con una lectura del EMCH2-ICA36 de 75.1 sobre 100, en la parte alta de la banda de rearme estructural acelerado. La pregunta relevante para los próximos diez años no es cuánto se gastará: eso ya está firmado. Es si ese gasto se convertirá en capacidad o en contabilidad, y qué economías podrán sostenerlo sin comprometer su solvencia. Ahí, y no en el porcentaje del PIB, se decidirá el orden que rijan.

Divulgaciones. Documento elaborado PARA Markets & Economic Community (EMCH2). Estudio especial de carácter informativo y analítico. No constituye recomendación de inversión, asesoría financiera ni oferta de compra o venta de instrumento alguno. Las cifras históricas provienen de fuentes públicas citadas; las proyecciones a 2031 y 2036, los escenarios y el índice EMCH2-ICA36 son estimaciones propias, sujetas a error y a revisión. El desempeño pasado no garantiza resultados futuros. EMCH2 no asume responsabilidad por decisiones tomadas con base en este material.

Fuentes consultadas. SIPRI – Trends in World Military Expenditure 2025 (abr-2026), Trends in International Arms Transfers 2025 (mar-2026), A Budget for a Fifth Year of War (mar-2026), SIPRI Yearbook 2026 · OTAN – Declaración de la Cumbre de Ankara y compromiso del 5% · Congressional Budget Office – Potential Costs of a National Missile Defense System · Oficina de Administración y Presupuesto (EE.UU.) – solicitud FY2027 · Departamento de Guerra (EE.UU.) · CSIS · Brookings · Atlantic Council · Congressional Research Service · Comisión Europea y Parlamento Europeo – SAFE / Readiness 2030 · Ministerio de Finanzas de China y Congreso Nacional del Pueblo · Ministerio de Defensa de Japón · Administración de Información Energética de EE.UU. (STEO, sep-2026) · Baha Breaking News · Reuters · Al Jazeera · CNBC · Bloomberg · Defense News · Morningstar · AGBI · Semafor.

EMCH2 · Markets & Economic Community · Estudio especial · 9 de septiembre de 2026 · Edición en español.